

令和4年度第1回佐賀大学契約監視委員会議事概要

開催日時及び場所	令和4年12月22日(木) 10時～12時 本庄キャンパス事務棟2階 小会議室	
出席委員 (敬称略)	<p style="text-align: center;">○委員長 江崎 匡慶 (江崎法律事務所 弁護士)</p> <p style="text-align: center;">○委員 柿原 剛人 (柿原公認会計士事務所 公認会計士・税理士)</p> <p style="text-align: center;">寺崎 みゆき (佐賀県県土整備部 建設・技術課 副課長) (楠 英人 委員代理)</p>	
審議対象期間	物品・役務契約 : 令和3年10月 ～ 令和4年9月 工事契約 : 令和3年10月 ～ 令和4年9月	
個別審査案件	6件	<p>○議事</p> <p>物品・役務・工事等契約の審査について</p> <p>《経営管理課分》</p> <p>①術野映像システム 一式</p> <p>②佐賀大学医学部附属病院医事業務(外来関係業務) 一式</p> <p>《企画管理課分》</p> <p>①佐賀大学(鍋島1)西門改修工事</p> <p>②佐賀大学(鍋島1他)院生・臨床研究棟(I期)等改修(建築)設計業務</p> <p>《経理調達課分》</p> <p>①メタボローム遠隔自動解析システム(トリプル四重極型質量分析装置) 一式</p> <p>②「佐賀大学本庄地区で使用する電気」 一式</p> <p>《その他》</p>
一般競争入札方式	3件	
最低価格方式	3件	
総合評価方式	0件	
価格交渉方式	0件	
指名競争入札方式	0件	
最低価格方式	0件	
総合評価方式	0件	
随意契約方式	3件	
企画競争	0件	
公募	0件	
簡易公募	1件	
競争性のない随意契約	1件	
不落随意契約	1件	
その他	0件	
フォローアップ案件	0件	
事前審査案件	0件	
委員からの意見・質問、それに対する回答等	別紙のとおり	
委員会による意見の内容	なし	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>物品・役務・工事等契約の審査について</p> <p>《経営管理課分》</p> <p>① 術野映像システム 一式 【一般競争入札（最低価格落札方式）】</p> <p>・今回の契約は共通した等級表があるのでしょうか。また、数値というのはどういった基準なのでしょうか。</p> <p>・落札率がかなり高い数値となっておりますが、これについてのご意見伺ってもよろしいでしょうか。</p> <p>・落札後の仕様変更について、今回の公告の許容範囲であったため承認されたということですが、もし認められなかった場合は、納期が延びることがあるのでしょうか。</p> <p>・今回の仕様書は一般的に入札しやすく業者数としては多くなりやすいものなのか、あるいは非常に特別な仕様書であるためなかなか入札がないだろうと見込まれるものであるのかを教えてくださいと思います。</p>	<p>(契約部署より契約の概要説明が行われた。)</p> <p>・全省庁で統一資格があります。この等級を国が審査するにあたり、詳細までは把握しておりませんが、A等級、B等級、C等級と格付けするにあたって、ここからここまでがA等級ですという基準があります。</p> <p>・今回は最低価格落札方式ですので、各社が提案した構成内訳に対しより安価な方を採用し、市況価格、参考見積と比較して最も安価な金額を予定価格としておりますが、定価がオープン価格のものが多くあり試算が難しかったため、参考見積を数社から取り寄せて最も安価な金額を採用したところです。さらに、市況価格と比較したところ、参考見積額の方が安価であったため、業者の応札しようとしている金額により近い金額が予定価格となっております。</p> <p>・基本は仕様を満たすもので変更というところで、よくあるのは販売中止となり後継機に切り替わりますというところでの変更申請が多いですが、今回は半導体不足等でなかなか物が供給できない状況下でしたので、変更の提案がありました。原則は仕様を満たしているものが当然なので、技術審査を行って、仕様を満たしているということで変更契約を行いました。</p> <p>・この医療に係る映像はかなりの解像度等の高画質な映像を求められ、本院の手術件数等により膨大なデータ量となりますが、そのデータ量を一元管理するシステムですので、国内でおおよそシェアが大きいメーカーというのが3者に絞られます。今回はそのうちの2者が応札にきました。</p>

②佐賀大学医学部附属病院医事業務（外来関係業務） 一式

【随意契約方式（不落随意契約）】

・再入札に向けてヒアリングを行った結果、応札者の積算に過剰と判断されるところがありましたというふうにあります。どうだったのでしょうか。

・医事業務の契約期間が1年間ですが、毎年業者さんが変わっていらっしゃるのですか。

・単年度契約でも支障はあまりないということですか。

・事務取扱規程の35条のどの事情で随意契約となったのか、要件の兼ね合いや事情を教えてください。ことはできますか。

・入札結果一覧表を拝見すると、第6回まで書いてありますが、6回まで入札が可能なのでしょうか。

（契約部署より契約の概要説明が行われた。）

・最低賃金が上がったというところで最低賃金分の要求をされていたのですが、本学の積算としては最低賃金で積算しておらず、最低賃金で雇用しているのかと聞くとそうではないということだったため、あげる理由にはならないでしょうという話をしました。また、本学が想定している人数よりも少ない人数で超過勤務を要求していたため、この人数で回すのは難しいのではないですかという話をし、再検討して見積をくださいという話をしています。

・元々は3年の複数年契約をしておりましたが、最近では1者応札が多かったため、いろいろと声掛けをしており、応札できそうな他の業者さんが見つかりましたが、期間が足りず、今回は辞退となりました。

・今回は他の競争相手に声掛けができたのもありますし、病院の中の話ですが、現在内製化されている入院関係の患者さんに対する業務と同様に外来業務も内製化を検討してはどうかというところで検討されておりますので、1年契約としています。

・競争に付しても入札者がいない、今回は入札者があったのでこれには該当しません。再度の入札をしても落札者がいないときは随意契約によることができると書いてあります。再度の入札は1回目のときに1回目の入札で予定価格の範囲内に達してなかったため引き続き再度の入札、2回目の入札を行いました。

・何回という決まりはないです。入札の執行者の判断で複数回入札をして落ちるかなというときはそのまま続行しますが、あまりにも乖離が大きいときはその場で打ち切ったりもします。

<p>《企画管理課分》</p> <p>① 佐賀大学（鍋島1）西門改修工事 【一般競争入札（最低価格落札方式）】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・最低価格の落札方式の中で低入札の基準を設けていらっしゃるのでしょうか。 ・落札率が随分低いようですが、低入札の基準は大体どれくらいでしょうか。 ・低入札の調査はどのような項目があるのでしょうか。 ・低入札となったもので失格になる例はありますか。 ・低入札になった場合の適性の判断はどういった方々で実施されているのでしょうか。 ・今回7割を切るくらいということですが、金額が安く済んでいる事情を教えてくださいと思います。 ・最低制限の制度はないのでしょうか。 	<p>（契約部署より契約の概要説明が行われた。）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・設けております。学内で基準を作りまして、それに応じた形で行っております。 ・低入札の調査基準価格は大体89%ぐらいです。今回は69.55ですので7割くらいですが、令和3年10月から令和4年9月の1年間を対象としており工事が34件ありますが、業種内容で多少差はあるのかなと思います。 ・本委員会資料の147ページにある15項目について直接調査しております。 ・辞退されない限りはほぼ契約しております。 ・環境施設部に契約関係を行う企画管理課と工事を担当する施設課がありますが、その中で全体的に資料を見ながら審議し、最終的には契約担当の理事が判断いたします。 ・地場業者なので、仮設資材や現場経費が安く入ったりしておりますので、そのような努力ができるところで差が開いたところございました。 ・最低制限はありません。
<p>② 佐賀大学（鍋島1他）院生・臨床研究棟（I期）等改修（建築）設計業務 【簡易公募型プロポーザル方式（拡大）】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・この5回というのはよくあるのでしょうか。 	<p>（契約部署より契約の概要説明が行われた。）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・プロポーザル方式は価格競争とは違いますので、まずは設計事務所の技術力を評価して1番のところと見積もり合わせを行っておりますが、これぐらいの回数があります。国交省や文科省の積算体系に則った形で行いますので、そんなに違わないはずです。

<p>・プロポーザルは手間も時間もかかると思いますが、プロポーザルでかかった費用を見たりする制度はありますか。</p> <p>《経理調達課分》</p> <p>① メタボローム遠隔自動解析システム（トリプル四重極型質量分析装置） 一式 【一般競争入札（最低価格落札方式）】</p> <p>・結果的に1者だけの入札となっている理由を教えてください。</p> <p>・落札率が100%の理由はあると思いますか。</p> <p>・参加申し込みをした方は他にも3者と書いてありますが、入札の意思を示された業者さんは他にもいらっしゃったのでしょうか。</p> <p>・辞退者3者ということで、何か分析はされていますか。</p> <p>・仕様書の仕様自体は応札が制限されたりするような内容であったのか、それとも仕様自体は割と一般的であったのかについて教えていただけないでしょうか。</p> <p>② 「佐賀大学本庄地区で使用する電気」 一式 【随意契約方式（競争性のない随意契約）】</p> <p>・来年度も同じようになるのでしょうか。</p>	<p>・費用は全て参加者負担となります。コンペではありませんので、費用はそれほどかからないと思います。</p> <p>(契約部署より契約の概要説明が行われた。)</p> <p>・事前に提出書類を求める期間があり、そこで意思表示があった業者が1者でしたので、技術審査を行い、本学で求めている要件を満たしており合格と判断されました。また、予定価格の範囲内であるため契約をしました。</p> <p>・提出いただいた見積書を採用したためです。</p> <p>・これは入札説明書を取り寄せられたのが4者で実際に期限までに提出したのが1者ということで、あとの3者は仕様書等を受け取った後に辞退されて、実際に応札はされていません。</p> <p>・本学で納入期限を決めておりますので、一つは納期の問題もあったのではないのでしょうか。</p> <p>・仕様は仕様策定委員会を設けて策定しており、1者のみの偏った仕様ではなく、複数者入ることができるような仕様書を策定しております。</p> <p>(契約部署より契約の概要説明が行われた。)</p> <p>・今後、経済の状況を見て九州電力が新しいプランを出すということを聞いておりますので、それを見て安い方向に切り替えていかなくてはならないと思っております。これについては国立大学で情報交換を行って</p>
---	--

<ul style="list-style-type: none">・ 辞退したところの理由についてもやはり供給できないということだったのでしょうか。・ 昨年までは入札はしていたのでしょうか。	<p>いるところでございます。</p> <ul style="list-style-type: none">・ 供給できないということでした。・ 参加しておりました。
---	--